

Envío: 05-01-2013

Aceptación: 26 -01-2013

Publicación: 08-02-2013

LAS TENDENCIAS DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN LA ECONOMÍA MUNDIAL

TRENDS OF FOREIGN DIRECT INVESTMENT IN THE GLOBAL ECONOMY

Miriam Bassem Hassan¹Ahmad H. Juma'h²Félix Cué²Antonio A. Lloréns³

1. PH. Dc Miembro del Programa Doctoral de la Escuela de Economía. Recinto Metro. Universidad Interamericana de Puerto Rico.
2. Catedrático (Finanzas). Escuela de Economía. Recinto Metro. Universidad Interamericana de Puerto Rico.
3. Catedrático Asociado (Finanzas). Escuela de Economía. Recinto Metro. Universidad Interamericana de Puerto Rico.

RESUMEN

Análisis de las tendencias y los cambios de la inversión extranjera directa entre los años 1980 al 2010 en la economía mundial. La inversión extranjera directa (IED) cuenta con cuatro componentes: la entrada de flujos de inversión extranjera directa (EFIED), la salida de flujos de inversión extranjera directa (SFIED), la entrada de acervos de inversión extranjera directa (EAIED) y la salida de acervos de inversión extranjera directa (SAIED). En el análisis se incluyen comparaciones entre los G8, los G20 y el resto del mundo. Entre los hallazgos principales se encontró que la entrada de flujos de inversión extranjera directa mundial y la salida de flujos de inversión extranjera directa mundial han registrado altas y bajas a través de las décadas. La participación proporcional de la mayoría de los países que componen el grupo de los G8 se ha ido reduciendo, mientras que la participación proporcional de algunos países en vías de desarrollo, pertenecientes al grupo de los G20, ha ido aumentando. A su vez, la entrada de acervos de inversión extranjera directa mundial y la salida de acervos de inversión extranjera directa mundial han registrado aumentos consecutivos a través de las décadas (United Nations, 2011, 2012).

ABSTRACT

Analysis of the trends and changes of foreign direct investment (FDI) between the years 1980 to 2010 in the global economy. The foreign direct investment has four components: the inflows of foreign direct investment, the outflows of foreign direct investment, the in-stocks of foreign direct investment, and the out-stocks of foreign direct investment. The analysis includes comparisons between the G8, the G20 and the rest of the world. Among the main findings are that the word inflows and outflows of foreign direct investment have registered high and low through the decades. The proportionate share of the majority of the countries that are members of the group of the G8 has been steadily shrinking, while the proportionate share of some developing countries, belonging to the group of the G20, has been increasing. In turn, the world in-stocks and out-stocks of foreign direct investment have recorded consecutive increases through the decades (United Nations, 2011, 2012).

PALABRAS CLAVE

La inversión extranjera directa, entrada de flujos de inversión extranjera directa, salida de flujos de inversión extranjera directa, entrada de acervos de inversión extranjera directa, salida de acervos de inversión extranjera directa.

KEY WORDS

Foreign direct investment, inflows of foreign direct investment, outflows of foreign direct investment, in-stocks of foreign direct investment, out-stocks of foreign direct investment.

INTRODUCCIÓN

Las políticas económicas asociadas a los procesos de globalización se propagaron a nivel mundial a partir de 1980. La mayoría de los países desarrollados y en vías de desarrollo comenzaron a desregular y a liberalizar sus mercados para promover sus relaciones comerciales internacionales. Entre los propósitos principales asociados a los procesos de globalización se encuentra la atracción de inversión extranjera directa para promover el crecimiento y desarrollo económico de los países (Omán, 2000; Artige & Nicolini, 2009; Krugman & Obstfeld, 2009).

La inversión extranjera directa (IED) es un tipo de inversión internacional cuyo objetivo es mantener un interés de largo plazo en una compañía ubicada en una economía distinta a la del inversionista. La inversión extranjera directa comprende tanto la transferencia de recursos como la adquisición o control de éstos. Las compañías subsidiarias tienen obligaciones financieras y son parte de la compañía matriz (OECD, 2008).

En los Estados Unidos el criterio para distinguir la inversión extranjera directa de otros tipos de inversión requiere que el inversionista sea dueño del 10% o más de los votos del negocio incorporado o su equivalente en un negocio no incorporado (U.S. Department of Commerce, 1996; Moosa, 2003; Krugman & Obstfeld, 2009). Existen casos en los cuales los inversionistas exigen un control mayoritario (más de 50%) como requisito para realizar inversión directa en países extranjeros. Sin embargo, las tendencias recientes incluyen arreglos cooperativos en los cuales varias empresas participan de los acuerdos sin contar con un poder mayoritario (Moosa, 2003).

La inversión extranjera directa cuenta con cuatro componentes: la entrada de flujos de inversión extranjera directa (EFIED), la salida de flujos de inversión extranjera directa (SFIED), la entrada de acervos de inversión extranjera directa (EAIED) y la salida de acervos de inversión extranjera directa (SAIED) (United Nations, 2011, 2012). La entrada de flujos de inversión extranjera directa y la salida de flujos de inversión extranjera directa cuentan con tres componentes: capital, ganancias reinvertidas y préstamos entre empresas. La entrada de flujos de inversión extranjera directa y la salida de flujos de inversión extranjera directa se presentan en bases netas y están expresadas en millones de dólares. Las reducciones netas de los activos o los incrementos netos de los pasivos se registran como créditos, mientras que los aumentos netos de los activos o las reducciones de los pasivos se registran como débitos. Los flujos de inversión extranjera directa con signo negativo indican que por lo menos uno de los tres componentes de la variable es negativo y no puede ser compensado por los demás. La entrada de acervos de inversión extranjera directa y la salida de acervos de inversión extranjera directa son el valor del capital y las reservas, incluyendo las ganancias retenidas, de la empresa matriz. Ambas partidas incluyen las obligaciones de las compañías afiliadas a la empresa matriz. La entrada de acervos de inversión extranjera directa y la salida de acervos de inversión extranjera directa se expresan en millones de dólares (United Nations, 2011, 2012).

En el análisis se distingue entre los G8 compuestos por: Alemania, Canadá, Estados Unidos (EE.UU.), Francia, Reino Unido (RU), Italia, Japón y Rusia; y los G20, compuestos por: los G8

más Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, China, India, Indonesia, México, República de Corea, Sur África y Turquía. Luego de realizar el análisis se responden las siguientes preguntas: ¿Cuáles han sido las tendencias y los cambios principales de: la entrada de flujos de inversión extranjera directa, la salida de flujos de inversión extranjera directa, la entrada de acervos de inversión extranjera directa y la salida de acervos de inversión extranjera directa durante las pasadas décadas? ¿Qué países participan más activamente en el movimiento de flujos de inversión extranjera directa? ¿Cuál es su participación proporcional? ¿Qué países participan más activamente en el movimiento de acervos de inversión extranjera directa? ¿Cuál es su participación proporcional? Las secciones del resto del artículo se detallan a continuación. En la segunda sección se incluyen los fundamentos teóricos. La tercera sección abarca la metodología que se utilizó para identificar las tendencias y los cambios de las variables. En la cuarta sección se presentan los resultados, y en la quinta sección, las conclusiones.

FUNDAMENTOS TEÓRICOS

En la literatura internacional se plantean aspectos a favor y en contra de la inversión extranjera directa. Por un lado, se plantea que la inversión extranjera directa influye positivamente a los países en términos de formación de capital, innovación, productividad, transferencia de tecnología, eslabonamiento inter-industrial, empleo y crecimiento económico, entre otros factores. Por otro lado, se argumenta que este fenómeno puede no contribuir al crecimiento económico ni a la creación de empleos del país que atrae la inversión (Aktar & Ozturk, 2009; Farshid, Ali & Gholamhosein, 2009; Karlsson, Lundin, Sjöholm y He, 2009; Wan, 2010).

Los resultados de cada investigación contribuyen con aspectos y enfoques particulares debido a las diferencias en el propósito del estudio, el nivel de desarrollo de los países, el periodo de análisis de datos, los modelos utilizados, las fuentes de datos y las metodologías, entre otros aspectos. En dichos estudios se han tratado de identificar los determinantes principales que llevan a las compañías multinacionales a realizar inversión en diversos países. A pesar de que los determinantes varían entre las investigaciones los más que se mencionan son: la libertad comercial, la estabilidad política y económica, los costos de labor y producción, el crecimiento económico, la calidad de la infraestructura y el marco institucional, entre otros (Lim, 2001; Bengoa & Sanchez-Robles, 2002; Biswas, 2002; Globerman & Shapiro, 2002; Kinoshita & Campos, 2002; Maniam, 2007; Kolstad & Villanger, 2008; Faeth, 2009; Amal, Tomio & Raboch, 2010; Azam & Lukman, 2010; Choong & Lam, 2010; Leitão, 2010; Ginevicius & Šimelyte, 2011; Özkan-Günay, 2011; Srinivasan, 2011).

Lim (2001), Bengoa & Sanchez-Robles (2002), Amal, Tomio & Raboch (2010), Leitão (2010) y Ginevicius & Šimelyte (2011) coinciden en sus investigaciones al identificar como determinantes importantes para atraer IED la estabilidad económica y la libertad comercial. A su vez, Lim (2001), Biswas (2002), Bevan & Estrin (2004), Artige & Nicolini (2009), Faeth (2009), Amal, Tomio & Raboch (2010), Leitão (2010) y Liu (2010) concuerdan al enfatizar en los costos de labor y de producción como factores importantes para atraer inversión extranjera directa.

En lo referente al marco institucional Bevan, Estrin & Meyer (2004), Bénassy-Quéré, Coupet & Mayer (2005), Maniam (2007), Faeth (2009) y Amal, Tomio & Raboch (2010) coinciden al incluirlo entre sus determinantes principales. Por otro lado, Lim (2001), Biswas (2002), Globerman & Shapiro (2002) Azam & Lukman (2010) destacan como determinante para atraer inversión extranjera directa la infraestructura del país. La tabla 1 incluye un resumen de los determinantes principales de la inversión extranjera directa identificados en las investigaciones mencionadas anteriormente.

METODOLOGÍA

La metodología utilizada incluye un análisis empírico en el cual se realizó una comparación a través del tiempo de las tendencias y los cambios de las variables: entrada de flujos de inversión extranjera directa (EFIED), salida de flujos de inversión extranjera directa (SFIED), entrada de acervos de inversión extranjera directa (EAIED) y la salida de acervos de inversión extranjera directa (SAIED). En la descripción se identificaron las posibles diferencias y semejanzas entre los países. Las comparaciones se realizaron por décadas, por quinquenios y de los años más recientes. El análisis incluye el periodo desde el año 1980 hasta el año 2010.

Entre los países considerados se encuentran los G8, compuestos por: Alemania, Canadá, Estados Unidos (EE.UU.), Francia, Reino Unido (RU), Italia, Japón y Rusia; y los G20, compuestos por: los G8 más Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, China, India, Indonesia, México, República de Corea, Sur África y Turquía.

RESULTADOS

La entrada de flujos de inversión extranjera directa (EFIED) mundial ha registrado altas y bajas a través de las décadas y los quinquenios. En el año 1980, la entrada de flujos de inversión extranjera directa mundial fue de \$54.1 millones, aumentando a \$1.4 billardos en el año 2000 y reduciéndose a \$1.2 billardos en el año 2010. En el caso de los G8, la proporción de entrada de flujos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, sin embargo, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G8 contaban con el 69.1% de la entrada de flujos de inversión extranjera directa mundial, proporción que se redujo a 54.6% en el año 2000 y a 34.3% en el año 2010. Todos los G8, excepto Estados Unidos y Rusia, registraron reducciones en la entrada de flujos de inversión extranjera directa durante el último quinquenio, donde se comparan los años 2005 y 2010.

En el caso de los países que integran los G20, la proporción de entrada de flujos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, sin embargo, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G20 contaban con el 76.0% de la entrada de flujos de inversión extranjera directa mundial, proporción que se redujo a 63.7% en el año 2000 y a 58.1% en el año 2010. Al restar la participación de los G8 a los G20, se encontró que la aportación de algunos países en vías de desarrollo como Brasil, China e India, entre otros, ha aumentado a través del tiempo. Los restantes 12 países registraron una entrada de flujos de inversión extranjera directa de 6.8% en el año 1980, aumentando a 9.1% en el año 2000 y a 23.7% en el año 2010. Estados Unidos es el país con mayor entrada de flujos de inversión extranjera directa; también se destacan China, Francia y Reino Unido.

La salida de flujos de inversión extranjera directa (SFIED) mundial ha registrado altas y bajas a través de las décadas y los quinquenios. En el año 1980 la salida de flujos de inversión extranjera directa mundial fue de \$51.6 millones, aumentando a \$1.2 billardos en el año 2000 y a \$1.3 billardos en el año 2010. En el caso de los G8, la proporción de la salida de flujos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, no obstante, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G8 contaban con el 81.7% de la salida de flujos de inversión extranjera directa mundial, proporción que se redujo a 57.0% en el año 2000 y a 52.6% en el año 2010. Todos los G8, excepto Estados Unidos y Rusia, registraron reducciones en la salida de flujos de inversión extranjera directa mundial durante el último quinquenio, donde se comparan los años 2005 y 2010.

En el caso de los países que integran los G20, la proporción de salida de flujos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, sin embargo, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G20 contaban con el 85.1% de la salida de flujos de inversión extranjera directa mundial, proporción que se redujo a 58.3% en el año 2000 y aumentó a 65.0% en el año 2010. Al restar la participación de los G8 a los G20, se encontró que los restantes 12 países registraron una salida de flujos de inversión extranjera directa de 3.3% en el año 1980, de 1.3% en el año 2000 y de 12.4% en el año 2010. Estados Unidos es el país con mayor salida de flujos de inversión extranjera directa; también se destacan Alemania, Francia, Reino Unido y Japón.

La entrada de acervos de inversión extranjera directa (EAIED) mundial ha registrado aumentos consecutivos a través de las décadas y los quinquenios. En el año 1980, la entrada de acervos de inversión extranjera directa mundial fue de \$699.0 millones, aumentando a \$7.4 millardos en el año 2000 y a \$19.1 millardos en el año 2010. En el caso de los G8, la proporción de entrada de acervos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, no obstante, estos acervos se han mantenido constantes través de las décadas y los quinquenios analizados. En el año 1980, los G8 contaban con el 40.2% de la entrada de acervos de inversión extranjera directa mundial, en el año 2000 con el 57.8% y en el año 2010 con el 40.5%. Todos los G8, excepto Japón y Rusia, registraron reducciones en la entrada de acervos de inversión extranjera directa durante el último quinquenio, donde se comparan los años 2005 y 2010.

En el caso de países que integran los G20, la proporción de entrada de acervos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, sin embargo, estos acervos se han mantenido constantes través de las décadas y quinquenios analizados. En el año 1980, los G20 registraron el 50.0% de la entrada de acervos de inversión extranjera directa mundial, proporción que aumentó a 68.0% en el año 2000 y se redujo a 55.7% en el año 2010. Al restar la participación de los G8 a los G20, se encontró que los restantes 12 países registraron una entrada de acervos de inversión extranjera directa de 9.8% en el año 1980, 10.3% en el año 2000 y 15.2% en el año 2010. Estados Unidos es el país con mayor entrada de acervos de inversión extranjera directa; también se destacan Francia y Reino Unido.

La salida de acervos de inversión extranjera directa (SAIED) mundial ha registrado aumentos consecutivos a través de las décadas y los quinquenios. En el año 1980, la salida de acervos de inversión extranjera directa mundial fue de \$548.9 millones, aumentando a \$8.0 millardos en el año 2000 y a \$20.4 millardos en el año 2010. En el caso de los G8, la proporción de salida de acervos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, sin embargo, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G8 registraron el 75.5% de la salida de acervos de inversión extranjera directa mundial, en el año 2000 el 72.5% y en el año 2010 el 58.0%. Todos los G8, excepto Japón y Rusia, registraron reducciones en la salida de acervos de inversión extranjera directa durante el último quinquenio, donde se comparan los años 2005 y 2010.

En el caso de los países que integran los G20, la proporción de salida de acervos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, sin embargo, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G20 registraron el 85.9% de la salida de acervos de inversión extranjera directa mundial, proporción que se redujo a 76.0% en el año 2000 y a 64.5% en el año 2010. Al restar la participación de los G8 a los G20, se encontró que los restantes 12 países registraron una salida de acervos de inversión extranjera directa de 10.4% en el año 1980, 3.5% en el año 2000 y 6.5% en el año 2010. Estados Unidos es el país con mayor salida de acervos de inversión extranjera directa; también se destacan Alemania, Francia y Reino Unido.

CONCLUSIONES

La entrada de flujos de inversión extranjera directa mundial ha registrado altas y bajas a través de las décadas y los quinquenios analizados. En el año 1980, la entrada de flujos de inversión extranjera directa mundial fue de \$54.1 millones y en el año 2010 fue de \$1.2 millardos. En el caso de los G8, la proporción de entrada de flujos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, sin embargo, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G8 contaban con el 69.1% de la entrada de flujos de inversión extranjera directa mundial, proporción que se redujo a 34.3% en el año 2010. Todos los G8, excepto Estados Unidos y Rusia, registraron reducciones en la entrada de flujos de inversión extranjera directa durante el último quinquenio, donde se comparan los años 2005 y 2010.

La proporción de la entrada de flujos de inversión extranjera directa de los G20 ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, no obstante, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G20 contaban con el 76.0% de la entrada de flujos de inversión extranjera directa mundial, mientras que en el año 2010 contaban con el 58.1% de la entrada de flujos de inversión extranjera directa mundial. Al restar la participación de los G8 a los G20, se encontró que la aportación de algunos países en vías de desarrollo como Brasil, China e India, entre otros, ha aumentado a través del tiempo. Los restantes 12 países registraron una entrada de flujos de inversión extranjera directa de 6.8% en el año 1980 aumentando a 23.7% en el año 2010. Estados Unidos es el país con mayor entrada de flujos de inversión extranjera directa; también se destacan China, Francia y Reino Unido.

La salida de flujos de inversión extranjera directa mundial ha registrado altas y bajas a través de las décadas y los quinquenios. En el año 1980, la salida de flujos de inversión extranjera directa mundial fue de \$51.6 millones aumentando a \$1.3 millardos en el año 2010. En el caso de los G8, la proporción de salida de flujos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, sin embargo, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G8 contaban con el 81.7% de la salida de flujos de inversión extranjera directa mundial proporción que se redujo a 52.6% en el año 2010. Todos los G8, excepto Estados Unidos y Rusia, registraron reducciones en la salida de flujos de inversión extranjera directa mundial durante el último quinquenio, donde se comparan los años 2005 y 2010.

La proporción de salida de flujos de inversión extranjera directa de los G20 ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, no obstante, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G20 contaban con el 85.1% de la salida de flujos de inversión extranjera directa mundial proporción que se redujo a 65.0% en el año 2010. Al restar la participación de los G8 a los G20, se encontró que los restantes 12 países registraron una salida de flujos de inversión extranjera directa de 3.3% en el año 1980 cifra que aumentó a 12.4% en el año 2010. Estados Unidos es el país con mayor salida de flujos de inversión extranjera directa; también se destacan Alemania, Francia, Reino Unido y Japón.

La entrada de acervos de inversión extranjera directa mundial ha registrado aumentos consecutivos a través de las décadas. En el año 1980, la entrada de acervos de inversión

extranjera directa mundial fue de \$699.0 millones aumentando a \$19.1 billardos en el año 2010. En el caso de los G8, la proporción de entrada de acervos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, sin embargo, estos acervos se han mantenido constantes través de las décadas. En el año 1980, los G8 contaban con el 40.2% de la entrada de acervos de inversión extranjera directa mundial y en el año 2010 con el 40.5%. Todos los G8, excepto Japón y Rusia, registraron reducciones en la entrada de acervos de inversión extranjera directa durante el último quinquenio, donde se comparan los años 2005 y 2010.

La proporción de entrada de acervos de inversión extranjera directa de los G20 ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, sin embargo, estos acervos se han mantenido constantes través de las décadas. En el año 1980, los G20 registraron el 50.0% de la entrada de acervos de inversión extranjera directa mundial, mientras que en el año 2010 registraron el 55.7%. Al restar la participación de los G8 a los G20, se encontró que los restantes 12 países registraron una entrada de acervos de inversión extranjera directa de 9.8% en el año 1980 aumentando a 15.2% en el año 2010. Estados Unidos es el país con mayor entrada de acervos de inversión extranjera directa; también se destacan Francia y Reino Unido.

La salida de acervos de inversión extranjera directa mundial ha registrado aumentos consecutivos a través de las décadas. En el año 1980, la salida de acervos de inversión extranjera directa mundial fue de \$548.9 millones aumentando a \$20.4 billardos en el año 2010. En el caso de los G8, la proporción de salida de acervos de inversión extranjera directa ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, no obstante, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G8 registraron el 75.5% de la salida de acervos de inversión extranjera directa mundial, mientras que en el año 2010 registraron el 58.0%. Todos los G8, excepto Japón y Rusia, registraron reducciones en la salida de acervos de inversión extranjera directa durante el último quinquenio, donde se comparan los años 2005 y 2010.

La proporción de salida de acervos de inversión extranjera directa de los G20 ha registrado altas y bajas con el paso del tiempo, sin embargo, su tendencia ha sido a reducirse. En el año 1980, los G20 registraron el 85.9% de la salida de acervos de inversión extranjera directa mundial, mientras que en el año 2010 registraron el 64.5%. Al restar la participación de los G8 a los G20, se encontró que los restantes 12 países registraron una salida de acervos de inversión extranjera directa de 10.4% en el año 1980 proporción que se redujo a 6.5% en el año 2010. Estados Unidos es el país con mayor salida de acervos de inversión extranjera directa; también se destacan Alemania, Francia y Reino Unido.

En futuras investigaciones, utilizando como referencia los G8, los G20 y el resto del mundo, sería interesante analizar la correlación entre la entrada de flujos de inversión extranjera directa, la salida de flujos de inversión extranjera directa, la entrada de acervos de inversión extranjera directa y la salida de acervos de inversión extranjera directa y algunos determinantes que se destacan en la revisión de literatura, tales como: el crecimiento económico, el nivel de exportaciones, la apertura comercial y el tamaño del mercado, entre otros. El análisis podría enfocarse en la correlación, causalidad y significancia entre las variables y en una comparación entre países.

ANEXOS

Investigadores	Contexto	Determinantes
Lim (2001)	Investigó sobre los efectos positivos entre la IED y el crecimiento económico y sobre los determinantes de la IED.	tamaño del mercado, calidad de la infraestructura, estabilidad política y económica y zonas de libre comercio
Bengoa & Sanchez-Robles (2002)	Identificaron correlación positiva entre la IED y el crecimiento económico de 18 países latinoamericanos.	libertad y estabilidad económica, capital humano y liberalización de mercados
Biswas (2002)	Análisis empírico con datos de 44 países entre 1983 y 1990.	calidad de la infraestructura, bajos salarios, estabilidad macroeconómica, respeto a los derechos de propiedad intelectual y características políticas y económicas
Globeman & Shapiro (2002)	Estudiaron países desarrollados y en vías de desarrollo durante el periodo de 1995 al 1997.	infraestructura gubernamental
Kinoshita & Campos (2002)	Investigaron sobre los determinantes de la IED para 25 economías en transición entre los años 1990 al 1998.	aglomeración, grado de libertad comercial, calidad de la burocracia y fuerza laboral educada
Bevan & Estrin (2004)	Analizaron los determinantes de la IED que se mueve de países occidentales a países europeos.	costos de labor, tamaño del mercado y cercanía entre países
Maniam (2007)	Evaluó la contribución de la IED al desarrollo social y económico de Latinoamérica.	calidad de las instituciones del país
Kolstad & Villanger (2008)	Estudiaron cuan atractivo es el Caribe para la atracción de IED. La muestra fue de 135 países con datos de 1980 al 2002.	estabilidad política regional y ausencia de regulaciones
Artige & Nicolini (2009)	Investigaron sobre la importancia de los determinantes locales para la IED en tres regiones europeas ubicadas en Alemania, España e Italia.	tamaño y potencial del mercado y costos de labor
Faeth (2009)	Analizó los determinantes de la IED con nueve modelos teóricos y encontró que la IED no puede explicarse con una sola teoría.	ventajas de propiedad, aglomeración, características del mercado, riesgo, marco institucional y costos de los factores y de transportación
Vijayakumar, Rasheed & Tondkar (2009)	Estimaron varios modelos utilizando datos de 100 países del Fondo Monetario Internacional, durante el periodo de 1990 al 1999.	nivel de riesgo
Ali Khrawish & Zakaria Siam (2010)	Aplicaron un modelo de regresión múltiple para analizar los efectos de la IED en Jordania entre los años 1997 al 2007.	variables económicas y financieras
Al Nasser (2010)	Examinó los vínculos entre la IED, las condiciones locales y el crecimiento económico de 14 países latinoamericanos entre los años 1978 al 2003.	inflación, comercio, nivel de escolaridad y líneas telefónicas
Amal, Tomio & Raboch (2010)	Identificaron los determinantes económicos e institucionales de la IED en ocho países latinoamericanos entre el 1996 y el 2008.	estabilidad y crecimiento económico, apertura del comercio y mejoras del entorno institucional y político
Azam & Lukman (2010)	Examinaron los determinantes de la IED en Pakistán, India e Indonesia para los años 1971 al 2005.	tamaño del mercado, deuda externa, inversión doméstica, apertura comercial e infraestructura
Choong & Lam (2010)	Analizaron los factores que influyeron en la entrada de IED a Malasia entre los años 1970 al 2006.	nivel de apertura y tasa de alfabetización
Leitão (2010)	Investigó sobre los determinantes de la IED de la Unión Europea, Canadá, Brasil y Japón entre 1995 y el 2007.	tamaño del mercado, apertura comercial, salarios, productividad, impuestos y estabilidad macroeconómica
Liu (2010)	Distinguió entre las variables que afectan a las multinacionales cuando entran con inversión directa a otro país temprano o tardíamente.	tamaño de la firma, incentivos de inversión, búsqueda de recursos, experiencia internacional, conglomerados, costos de labor y distancia cultural
Komecki & Ekanayake (2011)	Analizaron los determinantes de localización para atraer flujos de IED en 50 estados de los Estados Unidos entre los años 1997 y el 2007.	ingreso real per cápita, gasto real en educación per cápita, empleos relacionados a la IED y gastos reales en investigación y desarrollo
Özkan-Günay (2011)	Investigó sobre los determinantes principales que afectan la entrada de flujos de IED en países miembros y candidatos de la Unión Europea.	capacidad de integración, estabilidad macroeconómica y formación de capital bruto
Srinivasan (2011)	Exploró sobre los determinantes de la IED en un grupo de países asiáticos seleccionados durante los años 1970 al 2007.	tamaño del mercado, PIB per cápita, apertura comercial, infraestructura, inflación y nivel de riesgo e incertidumbre

Tabla 1. Determinantes principales para la atracción de inversión extranjera directa. Fuente: Elaboración propia.

Años	Alemania	Canadá	EE.UU.	Francia	RU	Italia	Japón	Rusia	Total G8	Brasil	China	India	Indonesia*	México	Turquía	Resto de los G20	Total G20
1980	0.6	10.7	31.3	6.2	18.7	1.1	0.5	0.0	69.1	3.5	0.1	0.1	0.3	3.9	0.0	-1.2	76.0
1985	1.6	2.5	36.7	4.0	10.1	1.9	1.1	0.0	57.8	2.5	3.5	0.2	0.6	3.6	0.2	5.9	74.2
1990	1.4	3.7	23.3	7.5	14.7	3.1	0.9	0.0	54.6	0.5	1.7	0.1	0.5	1.3	0.3	5.5	64.4
1995	3.5	2.7	17.2	6.9	5.8	1.4	0.0	0.6	38.1	1.3	11.0	0.6	1.3	2.8	0.3	6.4	61.8
2000	14.1	4.8	22.4	3.1	8.5	1.0	0.6	0.2	54.6	2.3	2.9	0.3	-0.3	1.3	0.1	2.6	63.7
2005	4.8	2.6	10.7	8.6	17.9	2.0	0.3	1.3	48.3	1.5	7.4	0.8	0.8	2.5	1.0	0.7	63.0
2010	3.7	1.9	18.4	2.7	3.7	0.8	-0.1	3.3	34.3	3.9	8.5	2.0	1.1	1.5	0.7	6.1	58.1

Fuente: United Nations, 2011.

G8 - Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Inglaterra, Italia, Japón, Rusia

G20 - G8 + Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, China, India, Indonesia*, México, República de Corea, Sur África y Turquía

Resto de los G20 - Arabia Saudita, Argentina, Australia, República de Corea y Sur África

* se agruparon datos incluyendo Timor Oriental

Tabla 2: Proporción (%) de la EFIED de los G8 y los G20 entre los años 1980 al 2010. Fuente: Elaboración propia.

Años	Alemania	Canadá	EE.UU.	Francia	RU	Italia	Japón	Rusia	Total G8	Brasil	China	India	Indonesia*	México	Turquía	Resto de los G20	Total G20
1980	9.1	7.9	37.3	6.1	15.3	1.4	4.6	0.0	81.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6	85.1
1985	9.1	6.2	21.6	3.6	17.8	2.8	10.4	0.0	71.6	0.1	1.0	0.0	0.1	0.4	0.0	4.2	77.3
1990	10.0	2.2	12.8	15.0	7.4	3.2	21.0	0.0	71.6	0.3	0.3	0.0	0.0	0.1	0.0	0.5	72.8
1995	10.8	3.2	25.4	4.3	12.0	1.6	6.2	0.2	63.6	0.3	0.6	0.0	0.4	-0.1	0.0	3.3	68.1
2000	4.6	3.6	11.6	14.4	18.9	1.0	2.6	0.3	57.0	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.9	58.3
2005	8.6	3.1	1.7	13.0	9.2	4.7	5.2	1.4	47.0	0.3	1.4	0.3	0.3	0.7	0.1	-2.6	47.7
2010	7.9	2.9	24.9	6.4	0.8	1.6	4.3	3.9	52.6	0.9	5.1	1.1	0.2	1.1	0.1	3.9	65.0

Fuente: United Nations, 2011.

G8 - Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Inglaterra, Italia, Japón, Rusia

G20 - G8 + Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, China, India, Indonesia*, México, República de Corea, Sur África y Turquía

Resto de los G20 - Arabia Saudita, Argentina, Australia, República de Corea y Sur África

* se agruparon datos incluyendo Timor Oriental

Tabla 3: Proporción (%) de la SFIED de los G8 y los G20 entre los años 1980 al 2010. Fuente: Elaboración propia.

Años	Alemania	Canadá	EE.UU.	Francia	RU	Italia	Japón	Rusia	Total G8	Brasil	China	India	Indonesia*	México	Turquia	Resto de los G20	Total G20
1980	5.2	7.7	11.9	4.5	9.0	1.3	0.5	0.0	40.2	2.5	0.2	0.1	0.7	0.0	1.3	5.2	50.0
1985	3.7	6.5	22.3	4.2	6.5	1.9	0.5	0.0	45.7	2.6	0.6	0.1	0.6	0.9	0.9	5.9	57.2
1990	5.3	5.4	25.9	4.7	9.8	2.9	0.5	0.0	54.5	1.8	1.0	0.1	0.4	1.1	0.5	5.7	65.2
1995	4.9	3.6	29.6	5.6	5.9	1.9	1.0	0.2	52.8	1.4	3.0	0.2	0.6	1.2	0.4	5.3	64.9
2000	3.6	2.9	37.4	5.3	5.9	1.6	0.7	0.4	57.8	1.6	2.6	0.2	0.3	1.3	0.3	3.9	68.0
2005	4.1	3.0	24.4	7.7	7.3	1.9	0.9	1.6	50.9	1.6	2.4	0.4	0.4	2.0	0.6	4.5	62.6
2010	3.5	2.9	18.0	5.3	5.7	1.8	1.1	2.2	40.5	2.5	3.0	1.0	0.6	1.7	1.0	5.4	55.7

Fuente: United Nations, 2011.

G8 - Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Inglaterra, Italia, Japón, Rusia

G20 - G8 + Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, China, India, Indonesia*, México, República de Corea, Sur África y Turquía

Resto de los G20 - Arabia Saudita, Argentina, Australia, República de Corea y Sur África

* se agruparon datos incluyendo Timor Oriental

Tabla 4: Proporción (%) de la EAIED de los G8 y los G20 entre los años 1980 al 2010. Fuente: Elaboración propia.

Años	Alemania	Canadá	EE.UU.	Francia	RU	Italia	Japón	Rusia	Total G8	Brasil	China	India	Indonesia*	México	Turquia	Resto de los G20	Total G20
1980	7.9	4.3	39.2	4.5	14.7	1.3	3.6	0.0	75.5	7.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	3.1	85.9
1985	6.7	4.8	43.0	4.3	11.2	1.8	4.9	0.0	76.6	4.4	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	2.5	84.0
1990	7.2	4.0	34.9	5.4	10.9	2.9	9.6	0.0	75.0	2.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1	3.0	80.4
1995	7.4	3.3	37.7	5.7	8.4	2.9	6.6	0.1	72.1	1.2	0.5	0.0	0.2	0.1	0.0	3.0	77.1
2000	6.8	3.0	33.8	11.6	11.3	2.3	3.5	0.3	72.5	0.7	0.3	0.0	0.1	0.1	0.0	2.2	76.0
2005	7.5	3.1	29.3	9.9	9.7	2.4	3.1	1.2	66.1	0.6	0.5	0.1	0.0	0.2	0.1	2.5	70.2
2010	7.0	3.0	23.7	7.5	8.3	2.3	4.1	2.1	58.0	0.9	1.5	0.5	0.0	0.3	0.1	3.3	64.5

Fuente: United Nations, 2011.

G8 - Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Inglaterra, Italia, Japón, Rusia

G20 - G8 + Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, China, India, Indonesia*, México, República de Corea, Sur África y Turquía

Resto de los G20 - Arabia Saudita, Argentina, Australia, República de Corea y Sur África

* se agruparon datos incluyendo Timor Oriental

Tabla 5: Proporción (%) de la SAIED de los G8 y los G20 entre los años 1980 al 2010. Fuente: Elaboración propia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- [1] **AKTAR, I. & OZTURK, L.** (2009). Can Unemployment be Cured by Economic Growth and Foreign Direct Investment in Turkey? *International Research Journal of Finance & Economic*, (27), 203-211.
- [2] **ALI KHRAWISH, H. & ZAKARIA SIAM, W.** (2010). Determinants of direct foreign investment: Evidence from Jordan. *Business and Economic Horizons*, 1 (1), 67-75.
- [3] **AL NASSER, O. M.** (2010). How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth? The Role of Local Conditions. *Latin American Business Review*, 11 (2), 111-139.
- [4] **AMAL, M., TOMIO, B. T. & RABOCH, H.** (2010). Determinants of Foreign Direct Investment in Latin America. *Journal Globalization, Competitiveness & Governability*, 4 (3), 116-133.
- [5] **ARTIGE, L. & NICOLINI, R.** (2009). Market Potential, Productivity and Foreign Direct Investment: Some Evidence from Three Case Studies. *European Planning Studies*, 18 (2), 147-168.
- [6] **AZAM, M. & LUKMAN, L.** (2010). Determinants of Foreign Direct Investment in India, Indonesia and Pakistan: A Quantitative Approach. *Journal of Managerial Sciences*, 4 (1), 31-44.
- [7] **BÉNASSY-QUÉRÉ, A., COUPET, M. & MAYER, T.** (2005). Institutional Determinants of Foreign Direct Investment. *Centre D' Etudes Prospectives Et D' Informations Internationales (CEPII)*, 1-30.
- [8] **BENGOA, M. & SANCHEZ-ROBLES, B.** (2002). Foreign direct investment, economic freedom and growth: new evidence from Latin America. *European Journal of Political Economy*, 19, 529-545.
- [9] **BEVAN, A.A. & ESTRIN, S.** (2004). The determinants of foreign direct investment into European transition economies. *Journal of Comparative Economics*, (32), 775-787.
- [10] **BEVAN, A., ESTRIN, S. & MEYER, K.** (2004). Foreign investment location and institutional development in transition economies. *International Business Review*, 13, 43-64.
- [11] **BISWAS, R.** (2002). Determinants of Foreign Direct Investment. *Review of Development Economics*, Vol. 6 (3), 492-504.
- [12] **CHAN, K. & GEMAYEL, E.** (2004). *Risk instability and the pattern of foreign direct investment in The Middle East and North Africa region*, Working Paper, No.139, IMF.

- [13] **CHOONG, C. K. & LAM, S. Y.** (2010). The Determinants of Foreign Direct Investment in Malaysia: A Revisit. *Global Economic Review*, 39 (2), 175-195.
- [14] **FAETH, I.** (2009). Determinants of Foreign Direct Investment-A Tale of Nine Theoretical Models. *Journal of Economic Surveys*, 23 (1), 165-196.
- [15] **FARSHID, P., ALI, S. & GHOLAMHOSEIN, S.** (2009). The impact of foreign direct investment and trade on economic growth-Taking China, Korea, Malaysia, Philippines & Thailand for example. *China-USA Business Review*, 8 (12), 37-43.
- [16] **GINEVICIUS, R. & ŠIMELYTE, A.** (2011). Government Incentives Directed Towards Foreign Direct Investment: A Case of Central and Eastern Europe. *Journal of Business Economics and Management*, 12 (3), 435-450.
- [17] **GLOBERMAN, S. & SHAPIRO, D.** (2002). Global Foreign Direct Investment Flows: The Role of Governance Infrastructure. *World Development*, 30 (11), 1899-1919.
- [18] **KARLSSON, S., LUNDIN, N., SJÖHOLM, F. & HE, P.** (2009). Foreign Firms and Chinese Employment. *The World Economy*, 32 (1), 178-201.
- [19] **KINOSHITA, Y. & CAMPOS, N. F.** (2002). *The location determinants of foreign direct investment in transition economies*. University of Michigan William Davidson Institute and CEPR, 1-28.
- [20] **KOLSTAD, I. & VILLANGER, E.** (2008). Foreign Direct Investment in the Caribbean. *Development Policy Review*, 26 (1), 79-89.
- [21] **KORNECKI, L. & EKANAYAKE, E. M.** (2011). Inward IED Stock in the U.S. Economy and State Based Determinants. *Advances In Management*, 4 (6), 13-24.
- [22] **KRUGMAN, P. & OBSTFELD, M.** (2009). *International Economics Theory & Policy. United States of America*, Pearson Addison Wesley.
- [23] **LEITÃO, N. C.** (2010). Foreign Direct Investment: The Canadian Experience. *International Journal of Economics and Finance*, 2 (4), 82-88.
- [24] **LIM, E. G.** (2001). Determinants of, and the Relation Between, Foreign Direct Investment and Growth: A Summary of Recent Literature. *International Monetary Fund Working Paper/01/175*, 1-27.
- [25] **LIU, Y.** (2010). The Regional Determinants of Foreign Direct Investment in the Interior of China: An Empirical Study for the Timing of Entry. *International Journal of Business Strategy*, 10 (3), 162-174.
- [26] **MANIAM, B.** (2007). An Empirical Investigation of U.S. IED in Latin America. *Journal of International Business Research*, 6 (2), 1-15.
- [27] **MOOSA, I. A.** (2003). *International Financial Operations*. (Primera Edición). Inglaterra: Palgrave Macmillan.

- [28] **OMAN, C.** (2000). *Policy Competition for Foreign Direct Investment A Study of Competition Among Governments to Attract IED*. France: OECD Publication Service.
- [29] Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) (2008). *OECD Benchmark Definition of Foreign Direct Investment*. Fourth Edition, 1-254.
- [30] **ÖZKAN-GÜNAY, N.** (2011). Determinants of IED Inflows and Policy Implications: A Comparative Study for the Enlarged EE.UU. and Candidate Countries. *Emerging Markets Finance & Trade*. 47 (4), 71–85.
- [31] **SRINIVASAN, P.** (2011). Determinants of Foreign Direct Investment in SAARC Nations: An Econometric Investigation. *The IUP Journal of Managerial Economics*, 9 (3), 26-42.
- [32] United Nations (2011), UNCTAD STAT.
- [33] United Nations (2012), UNCTAD STAT.
- [34] **U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE.** (1996). *Bureau of Economic Analysis, Survey of Current Business*.
- [35] **VIJAYAKUMAR, J., RASHEED, A. A. & TONDKAR, R.** (2009). Foreign Direct Investment and Evaluation of Country Risk: an Empirical Investigation. *Multinational Business Review*, 17 (3), 181-203.
- [36] **WAN, X.** (2010). A Literature Review on the Relationship between Foreign Direct Investment and Economic Growth. *International Business Research*, 3 (1), 52-56.